Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Beatrice Andersson

Parter

Tilltalad

Gunilla Louise BEATRICE Andersson, 19930805-2704
Kasköplan 8 Lgh 1302, 824 39 Hudiksvall

Offentlig försvarare

Advokat Erika Ahlberg
c/o Nymans Advokatbyrå AB , Box 24, 824 21 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Krister Frykman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Beatrice Andersson döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-10-15 till 2022-11-08, Hudiksvalls kommun

Påföljd

Fängelse 2 år 4 månader

Häktning m.m.

Beatrice Andersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Tingsrätten beslutar att i beslag tagen narkotika förverkas. Beslaget ska bestå.

Tingsrätten beslutar att beslaget avseende vakuumförpackare och vakuumpåsar hävs. Godset ska utlämnas till Beatrice Andersson när domen har fått laga kraft. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG127060 punkt 1-2
2022-5000-BG127546 punkt 1-2).

Brottsofferfond

Beatrice Andersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Erika Ahlberg får ersättning av staten med 56 276 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 36 900 kr arbete
- 6 751 kr tidsspillan
- 1 370 kr utlägg
- 11 255 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Tommy Eriksson Johansson

Parter

Tilltalad

TOMMY Eriksson Johansson, 19920325-1955
fast adress saknas,

Offentlig försvarare

Advokat Johan Dromberg
Dromberg Advokat AB
Box 31, 501 13 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Krister Frykman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Åtal som Tommy Eriksson Johansson frikänns från

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-10-15 till 2022-11-08, Hudiksvalls kommun

Förverkande och beslag

Tingsrätten har beslutat att i beslag tagen narkotika förverkas. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG127060 punkt 1-2).

Ersättning och återbetalning

Johan Dromberg får ersättning av staten med 59 808 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 35 436 kr arbete
• 9 450 kr tidsspillan
• 2 960 kr utlägg
• 11 962 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2023-02-08, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Beatrice Andersson och Tommy Eriksson Johansson ska dömas för grovt narkotikabrott (antal brott: 2) enligt 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Beatrice Andersson och Tommy Eriksson Johansson) (5000-K1335407-22)

Tommy Eriksson Johansson och Beatrice Andersson har tillsammans och i samförstånd olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat och innehaft alternativt förvarat 702,5 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände mellan den 15 oktober 2022 och den 8 november 2022 i Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom brottet avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Tommy Eriksson Johansson och Beatrice Andersson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Beatrice Andersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika förverkas från Tommy Eriksson Johansson enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG127060 punkt 1-2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika, vakuumförpackare och vakuumpåsar förverkas från Beatrice Andersson enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG127060 punkt 1-2
2022-5000-BG127546 punkt 1-2).

Skäl

Skuld

Beatrice Andersson har erkänt delaktighet i gärningen.

Tommy Eriksson Johansson har förnekat brott.

På åklagarens begäran har förhör hållits med Beatrice Andersson och med Tommy Eriksson Johansson. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier från

Beatrice Andersson lägenhet, fotografier på vakuumförpackare, meddelanden från Beatrice Anderssons telefon genom appen Signal och PM, beslagsprotokoll, analysresultat och sakkunnigutlåtanden från NFC.

Beatrice Andersson har i huvudsak uppgett följande. Hon har bott på Kasköplan sedan maj 2021. I lägenheten har tidigare också en som heter Beatrice, hennes ex Nils Gunnarsson och Nils dotter bott tillfälligt. Aktuell tidsperiod var Marcus inneboende hos henne. Hon hade varit på Lindalens behandlingshem och kom hem den 12 oktober 2022. På Lindalen träffade hon Tommy Eriksson Johansson. Tommy övergick till Håsta halvvägshus en vecka efter det att hon kom hem. Tommy hörde av sig till henne och skrev att amfetamin skulle levereras hem till henne och att folk han kände skulle komma upp med narkotika till hennes bostad. Hon minns inte vad hon och Tommy skrev till varandra. Amfetaminet levererades på kvällen, vid 22-23-tiden. Hon, hennes inneboende Marcus och Tommy var då i lägenheten. Tommy och Marcus tog emot narkotikan. Hon visste att amfetaminet skulle komma till hennes lägenhet den kvällen. Hon minns inte om hon hörde någon komma och lämna amfetaminet. Hon kanske sov då eller om hon bara låg i sängen. På morgonen låg narkotikan på köksbordet. När hon såg amfetaminet tänkte hon att det var mycket. Då fanns också Tommys kompis i lägenheten. Tommy gick därifrån vid halvåttatiden på morgonen. Marcus var påtänd och städade badrummet i fem timmar. Marcus rullade bollar av amfetaminet och paketerade. Leveransen kan ha skett 25 eller 26 oktober 2022. Marcus gömde knarket i badrummet. Marcus lade sedan knarket under ett täcke. Hon flyttade knarket till Marcus garderob och sedan till en annan plats. Tommy ville ha en plastpåse och hon gav då honom en påse från Systembolaget. Hon använde inte amfetamin utan hon var nykter efter avgiftningen. Tommy uppmanade henne att skaffa och använda appen Signal vid kommunikation. Hennes meddelanden försvann då efter fem minuter. Tommy hade inställningen att hans meddelanden försvann efter en timme. Hon ville inte ha knarket i sin bostad men hon kände att hon inte kunde säga nej. Hon vet inte om något av amfetaminet såldes. Hon pratade aldrig med någon om eventuell vinst. Hon hade ingen vinning av att knarket fanns i henens bostad. Det var endast Tommy och Marcus i hennes lägenhet. Hon åkte till Örnsköldsvik på torsdagen och kom hem på lördagen. Inför att hennes ex Nils skulle komma hem till henne bad hon Tommy att gömma undan knarket. Tommy gömde det då i TV-bänken. Nils kände inte till amfetaminet. Tommy och Marcus använde amfetamin hemma hos henne. De injicerade med sprutor. Tommy och Marcus kände inte tidigare varandra. Hon tror att Tommy och Marcus träffades genom henne innan narkotikan levererades till hennes bostad. Tommy menade sedan att amfetaminet var av dålig kvalitet och att amfetaminet skulle bytas ut men den som skulle komma med annat amfetamin hade blivit gripen, varför Tommy frågade henne om hon kunde åka till Södertälje och byta ut amfetaminet och att hon kunde få 50 gram amfetamin för det. Hon förstod inte vad hon skulle med 50 gram amfetamin till eftersom hon inte brukade amfetamin. Det var då Tommy skickade meddelandet ”5:or är det 10 lax på en dag”. Detta betydde att hon skulle kunna sälja amfetaminet hon skulle få och tjäna 50 000 kr. Han erbjöd henne 50 gram amfetamin om hon åkte till Södertälje och bytte ut amfetaminet. Hon svarade att hon inte ville. men svaret finns inte kvar. Hon orkade inte och pallade inte att åka. Tommy skrev till henne kl. 14.59, men hon svarade aldrig eftersom

hon hade blivit gripen av polis då. Hon vet inte varifrån den narkotika som låg på köksbordet vid påsen som det stod Fyndiq på kom ifrån och hon vet inte vem det tillhörde. Hon kände till att den påsen låg på vardagsrumsbordet. Både Tommy och Marcus hade använt det amfetaminet. Den person som levererade amfetaminet till hennes bostad träffade hon en gång. Det var nog någon dag efter det att leveransen skedde. Han var nog från Stockholm. Hon och den personen hälsade på varandra men hans namn var inget namn hon ”tänkte behålla” Det var bara Tommy som visste vem det var. Hon tror att det var en gammal kompis till Tommy. Hon har ingen uppfattning om värdet av den narkotika som fanns hemma hos henne. Tommy sa inget vad hon kan komma på hur finansieringen skulle gå till. Hon har inte sådana kontakter att hon kan sälja narkotika. Tommy Eriksson Johansson har inte betalat henne för något amfetamin som han har använt. Tommy har träffat Nils en gång. Det var inte andra personer hemma hos henne än vad hon har berättat. De anteckningar med priser på olika sorters narkotika är anteckningar som hon gjorde innan hon åkte in på avgiftning på Lindalen. Hon köpte mycket narkotika då. Priset var bättre på Internet än att köpa på gatan. Hon använde blå, dvs. benzo. Det var bruket av benzo som gjorde att hon sökte behandling. Hon har svårt att säga nej. Hon har haft dåliga förhållanden och då råkat ut för misshandel bland annat. Sommaren 2022 mådde hon dåligt och började att ta sprutor. Hon är på grund av tidigare händelser rädd.

Tommy Eriksson Johansson har i huvudsak uppgett följande. Han var på behandling på Lindalen fram till i någon gång i mitten av oktober 2022, och därefter på Håsta halvvägshus. Han bor i Stockholm men har för närvarande ingen bostad där. Han missbrukar amfetamin och cannabis samt ibland opiater. Han köper narkotikan för pengar som han får från socialnämnden, från praktik och arbete. För några år sedan var missbrukade han dagligen, men under senare tid till och från beroende på insatser från myndigheter. Han träffade Beatrice Andersson på Lindalen och de blev kompisar. Han har varit hemma hos Beatrice kanske tio gånger under perioden mitten av oktober till den 8 november. Han har tagit amfetamin flera gånger ur påsen och sedan lagt in påsen i skåpet igen. Han vet inte vems påsen med amfetamin är. Han vet inte vad de personer som har varit i Beatrice lägenhet heter. Han kan någon gång ha betalat 200 kr för amfetamin. Han vill inte svara på vem han har betalat till och han vet inte vilka som var i lägenheten då. Man använder appen Signal för meddelanden eftersom man då inte behöver radera meddelanden. Det passar bra om man skriver något olämpligt. När det gäller meddelandet han skrev till Beatrice om ”5:or är det 10 lax på en dag” var det en upplysning vad man kan tjäna på att sälja 50 gram. Han hade fått erbjudande om att hämta amfetamin, i Södertälje eller Norrtälje, och han tog upp det med Beatrice, för att han själv inte var intresserad. Det var allmänt prat. Frågan rann ut i sanden. Den 8 november gick han hem till Beatrice men hon var inte hemma. Han gick hem igen. Han fick tag i Nils som sa att polisen hade gripit henne. Hennes inneboende sa att Beatrice hade blivit häktad. Det är inte sant att det är han som sett till att amfetamin levererades till hennes bostad. Att hon påstår det är nog för att hon inte vill ta på sig det själv. Varför hon ljuger vet han inte. Amfetaminet i Fyndicpåsen låg på bordet har han provat men han vet inte vem amfetaminet tillhör. Den stora påsen med amfetamin lade han i TV-bänken för att Beatrice sa att han skulle lägga den där. Han har kanske ett hum om vem som amfetaminet tillhör.

Den stora påsen låg på köksbordet första gången han var där. Han frågade om han fick ta vilket beviljades. När han var där var det ibland bara han, Beatrice och Marcus där. På fråga om han betalade för amfetaminet till Beatrice eller Marcus har han svarat nej, och på fråga om det var Beatrice eller Marcus som ägde amfetaminet har han också svarat nej.

Tingsrätten gör följande bedömning av den framlagda utredningen.

Beatrice Andersson har uppgett att det är Tommy Eriksson Johansson som skaffat och mottagit amfetaminet. Tommy Eriksson Johansson har förnekat att han är inblandad i att amfetaminet levererades till och fanns i Beatrice Anderssons lägenhet. Som medtilltalad i målet har uppgifterna Beatrice Andersson lämnat ett lågt självständigt bevisvärde. Hennes uppgifter om att det var Tommy Eriksson Johansson som skaffade och tog emot amfetaminet måste för att åtalet ska vara styrkt få starkt stöd av övrig utredning i målet.

Tommy Eriksson Johansson har medgett att han varit hem till Beatrice Andersson vid tio tillfällen och att han då har brukat amfetamin som fanns där. Hans fingeravtryck finns också på en påse som amfetaminet förvarades i. Vidare har han i meddelande i appen Signal skrivit om vad försäljning av en viss mängd amfetamin kan innebära ekonomiskt. Dessa uppgifter är besvärande för Tommy Eriksson Johansson. Uppgifterna är dock inte tillräckliga för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Tommy Eriksson Johansson har förvärvat och innehaft narkotikan. Åtalet mot Tommy Eriksson Johansson ska därmed ogillas.

Det är inte visat att Beatrice Andersson är den som förvärvat narkotikan och inte heller att den tillhörde henne. På vilket sätt narkotikan kom i Beatrice Andersson besittning är därmed inte klarlagt och det är inte heller klarlagt vem som levererade eller tog med sig narkotikan till eller tog emot den i hennes bostad. Hon har genom vad som framkommit varit medveten om att narkotikan skulle levererades till hennes bostad Det är inte visat att hon i förväg visste mängden amfetamin, men det har framkommit att hon förstått genom de paket som amfetaminet låg i att det var fråga om en stor mängd. Utifrån mängden narkotika är det uppenbart att den var till för försäljning och Beatrice Andersson måste ha varit medveten om det. Det är dock inte visat att hon deltagit i någon planering av eller förberedelse för försäljning eller faktisk försäljning av narkotikan eller att hon för förvaret har fått någon ersättning eller del av vinst eller skulle komma att få det. Hon har förvarat och innehaft narkotikan. Hon har varit aktiv vad gäller var narkotikan förvarades i hennes bostad. Hon har genom sin förvaring och innehav gjort det möjligt att narkotikan skulle kunna hanteras vidare genom försäljning Hon har förvarat och innehaft narkotikan i cirka två veckor. Förvaringen upphörde när polisen beslagtog narkotikan. Hennes roll kan vid förvaringen kan inte bedömas ha varit osjälvständig. Förvaringen har inte heller varit helt kortvarig. När det gäller mängden amfetamin har hon insett att det var fråga om en större

mängd och hennes uppsåt bedöms därför omfatta den åtalade mängden.

Sammantaget innebär tingsrätten bedömning att det inte är visat att Beatrice Andersson och Tommy Eriksson Johansson tillsammans och i samförstånd har gjort sig skyldiga till narkotikabrott. Beatrice Andersson ska dömas för att hon har förvarat och innehaft den i gärningsbeskrivningen angivna narkotikan, i enlighet med vad som anförts ovan. Åtalet mot henne är styrkt. Gärningen ska med hänsyn till mängden narkotika bedömas på det sätt som åklagaren har angett. Beatrice Andersson döms därför för grovt narkotikabrott.

Påföljd

Det finns i belastningsregistret anteckningar om Beatrice Andersson i ett avsnitt.
Hon dömdes den 6 april 2022 för rattfylleri och ringa narkotikabrott till dagsböter.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår bland annat följande. Beatrice Andersson debuterade med narkotika vid 14 års ålder och hennes missbruk av narkotika eskalerade under 2021 och sommaren 2022 injicerade hon för första gången, vilket pågick till september då hon genomförde en avgiftning. Hon skulle ha påbörjat öppenvårdsbehandling i slutet av oktober men hon var fortsatt positiv på cannabis och hon skulle i stället starta den 11 november 2022. Socialtjänsten har bedömt att hon är i behov av en mer ingripande behandlingsform än öppenvård. Då ett övervakningsbehov bedöms föreligga och då Beatrice Andersson bedöms ha en risk för återfall i brott förslås skyddstillsyn med särskild behandlingsplan, så kallad kontraktsvård. Behandlingsplanen innebär sex månaders inneliggande 12-stegsbehandling, därefter eftervård i kommunens regi vid ett tillfälle i veckan under åtta månader, och deltagande i kriminalvårdens programverksamhet Brottsbrytet. Kriminalvården har förordat att Beatrice Andersson omhändertas till dess placering sker i behandling.

Beatrice Andersson har uppgett att hon är positiv till att påföljden bestäms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan.

Beatrice Andersson döms för grovt narkotikabrott. Straffvärdet för narkotikabrottet uppgår till fängelse två år och fyra månader.

Beatrice Andersson har uppgett att vid bedömningen av straffvärdet ska hänsyn tas till att hon har blivit utnyttjad av andra samt att hon har varit samarbetsvillig, även om hon inledningsvis inte erkände sin del i gärningen, och att hon har medverkat till en effektiv lagföringsprocess.

Beatrice Andersson har framfört att hon har svårt för att säga nej, att hon var rädd och att hon blivit utnyttjad av andra. Hon har inte berättat om något konkret hot eller liknande. Hon har haft tid och möjlighet att vända sig till utomstående för hjälp om hon inte ville bli inblandad i narkotikahanteringen. Någon rättsligt relevant nödsituation har därmed inte funnits.

Enligt 29 kap. 5 a § första stycket brottsbalken ska rätten vid straffmätningen utöver brottets straffvärde i skälig omfattning beakta om den tilltalade frivilligt angett sig eller lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet.

Det har inte framkommit att Beatrice Anderssons medverkan angående sin egen brottslighet i utredningen varit av väsentlig betydelse för utredningen. Tingsrätten bedömer därför att någon påverkan av straffmätningen i mildrande riktning inte ske.

Enligt 29 kap. 5 a § andra stycket brottsbalken ska vid straffmätningen beaktas om den tilltalade lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av någon annans brott för vilket det inte är föreskrivet ett lindrigare straff än fängelse i sex månader. Strafflindringen ska som utgångspunkt sättas i relation till framförallt graden av den tilltalades medverkan, i synnerhet om brottsligheten inte hade kunnat klaras upp utan sådan medverkan.

Beatrice Andersson har under förundersökningen uppgett att det var Tommy Eriksson Johansson som tog emot narkotikan i hennes bostad och att det var han som hade sett till att narkotikan levererades dit.

Genom att det inte är visat att Tommy Eriksson Johansson varit delaktig i den åtalade gärningen, har Beatrice Anderssons uppgifter om att Tommy varit delaktig i gärningen inte varit av väsentlig betydelse för utredningen. Tingsrätten gör därmed bedömningen att någon påverkan av straffmätningsvärdet i mildrande riktning inte heller ska ske med stöd av 29 kap. 5 a § andra stycket brottsbalken.

Med hänsyn till straffvärdet och arten av brottet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden bestäms, då skäl inte framkommit att frångå straffvärdet, i enlighet med straffvärdet till fängelse två år fyra månader.

Häktning

Tommy Eriksson Johansson har varit frihetsberövad för misstanke om brott som prövats i denna dom från den 4 januari till den 17 februari 2023. Det antecknas att Tommy Eriksson Johansson fortfarande är häktad i detta mål för annan brottsmisstanke för vilken åtal inte ännu är väckt.

Åklagaren har yrkat att Beatrice Andersson ska kvarbli i häkte till dess domen får verkställas mot henne och om kontraktsvård bestäms som påföljd att hon omhändertas.

Beatrice Andersson har begärt att bli försatt på fri fot.

Beatrice Andersson ska stanna kvar i häkte till dess domen kan verkställas mot henne, då det inte är förskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och då det inte är uppenbart att det saknas risk för att Beatrice Andersson på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet.

Förverkande
Beatrice Andersson har medgett att narkotikan förverkas. Hon har motsatt sig att vakuumförpackaren förverkas då hon köpt den för att använda i köket och den var oanvänd.

Tommy Eriksson Johansson har medgett att narkotikan förverkas.

Åklagarens yrkande om förverkande av narkotikan är lagligen grundat och ska bifallas. Beslagen av narkotikan ska bestå.

Då det inte är visat att vakuumförpackaren har använts vid brott finns det inte grund för att förverka den. Yrkandet om förverkande avslås. Beslaget hävs. Vakuumförpackaren ska återlämnas till Beatrice Andersson när domen har fått laga kraft mot henne.

Avgift till brottsofferfond
Beatrice Andersson döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning m.m.

En offentlig försvarare har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som arbetet krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av timkostnadsnorm.

Erika Ahlberg

Erika Ahlberg tillerkänns begärd ersättning, som får anses skälig.

Kostnaden ska med hänsyn till Beatrice Andersson personliga och ekonomiska förhållanden stanna på staten.

Johan Dromberg

Johan Dromberg har begärt ersättning för arbete för 29 timmar varav 4 timmar under helg, för tidsspillan med 12,5 timmar (rätt räknat enligt tingsrättens sammanräkning) och för utlägg med 13 330 kr (enligt sammanräkning i aktbil 115, men de preciserade beloppen uppgår till 8 156 kr enligt tingsrättens sammanräkning).

När det gäller begärd ersättning för arbete gör tingsrätten följande bedömning. Huvudförhandlingen pågick i cirka två timmar. Nedlagd tid i förhållande till tiden för huvudförhandling uppgår sammanlagt till 29 timmar. Denna tid framstår som väl tilltagen och särskilt då tiden för genomgång av förundersökningsprotokoll. Skälig ersättning för arbete med hänsyn till uppdragets art och omfattning uppgår till 20 timmar. Ersättning ska därmed beviljas för arbete under helg med (4 x 2 955 kr) 11 820 kr och med (16 x 1 476 kr) 23 616 kr i övrigt, dvs. sammanlagt 35 436 kr.

En distansförsvarare har rätt till ersättning för faktisk tidsspillan och faktiska utlägg upp till ett belopp motsvarande vad en försvarare bosatt inom tio mil från domstolen hade kunnat få. Denna schablon framgår bland annat av NJA 2012 s. 914 och 2019 s. 271 samt Högsta domstolens beslut den 3 juni 2022 i mål Ö 2543-21. Om en distansförsvarare inte begär högre ersättning för tidsspillan och utlägg än vad som följer av dessa schabloner, är ersättningen inte en merkostnad.

Vad gäller ersättning för yrkad tidsspillan gör tingsrätten följande bedömning. Johan Dromberg har avseende den 6 januari 2023 begärt tidsspillan med sju timmar för inställelse till förhör vid polisen i Hudiksvall och avseende den 27 januari 2023 begärt tidsspillan med 4,5 timmar för att medverka vid förhör vid häktet i Gävle. Begäran om tidsspillan vid dessa tillfällen överstiger vad en lokalt verksam försvarare skulle haft rätt till. Det är därmed fråga om en merkostnad. Det finns inte några särskilda skäl att tillerkänna Johan Dromberg ersättning för merkostnader. Ersättning för tidsspillan tillerkänns inte för mer än tre timmar per tillfälle. Johan Dromberg har avseende den 16 februari begärt ersättning för en timme för medverkan vid huvudförhandlingen. Ersättning för tidsspillan tillerkänns för en timme i enlighet med begäran. Sammanlagd tid för tidsspillan som ersätts uppgår därmed till sju timmar á 1 350 kr, dvs. 9 450 kr.

Vad gäller ersättning för yrkade utlägg gör tingsrätten följande bedömning. Johan Dromberg har begärt ersättning för reskostnad den 6 januari 2023 med sammanlagt (545 kr + 1 734 kr + 642 kr) 2 921 kr avseende tåg och taxi tur och retur mellan Östersund och Hudiksvall, den 27 januari 2023 med (495 kr + 890 kr) 1 385 kr för resa med tåg från Stockholm till Gävle och från Gävle till Östersund och för den 16 februari 2023, och för den 17 februari som det får förstås då huvudförhandlingen var den dagen, med tåg från Stockholm till Gävle med 545 kr, från Gävle till Hudiksvall med 385 kr och från Hudiksvall till Stockholm med 925 kr samt ersättning för hotellkostnad med 1 995 kr, sammanlagt med 3 850 kr. .

Ersättning för tåg kan ersättas för varje resa med högst tio mil enkel väg med (10 x 37 kr) 370 kr och med högst 20 mil tur och retur med (20 x 37 kr) 740 kr. Johan Dromberg har för resorna yrkat ersättning för utlägg som överstiger vad en lokalt verksam försvarare hade haft rätt till. Det är därmed fråga om en merkostnad. Det finns inte några särskilda skäl att tillerkänna Johan Dromberg ersättning för merkostnader. Ersättning för den 6 januari, den 27 januari samt den 16 och den 17 februari 2023 ersätts därför med 740 kr per dag. Han tillerkänns därmed (4 x 740 kr) 2 960 kr avseende reskostnader i samband med de fyra resorna.

Kostnaden för försvararen ska med hänsyn till att åtalet ogillas stanna på staten.

Rätten

Rådmannen Anna-Lena Söderström samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Anna-Lena Söderström

Överklagandeinformation

Hur man överklagar
Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast den 23 mars 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat
Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.
En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.
Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller

av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du
1. Skriv Hälsinglands tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?
Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.
Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.
Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten
När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?
Brottmålsdelen
I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:
• Den åtalade har dömts enbart till böter.
• Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.
Skadeståndsdelen
Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.
Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om
• det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
• hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.
Beslut i övriga frågor
I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen

överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.
1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.
Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?
Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.